# MECANISMOS ARQUITECTÓNICOS EN UN MOMENTO ESTELAR DEL DEBATE: EL MINUTO DE INICIO

Luis Cortés Rodríguez Antonia Sánchez Villanueva Universidad de Almería

### 1. El debate, los participantes y sus turnos

#### 1.1. Nuestro trabajo

El discurso político es por naturaleza retórico, pero no en el sentido despectivo con que se suele emplear este calificativo en los últimos tiempos, es decir, con el significado de algo vacuo, sin contenido, sino retórico en cuanto que su misión ineludible, como sucede en el campo publicitario, jurídico, etc., es la de intentar el convencimiento o persuasión de aquellas personas a las que va dirigido. Para ello, obviamente, al elaborarlo, se buscará seleccionar mecanismos que ayuden a la consecución de dicho fin, especialmente intensificadores, enmascaradores y arquitectónicos (Cortés 2017). Estos, obviamente, diferirán considerablemente según el tipo de texto, registro, modalidad, etc. Así, a modo de ejemplo, habrá una vasta diferencia entre los discursos previamente escritos para ser oralizados y aquellos otros que, aun preparados, han de ser expuestos sin otra ayuda que la mayor o menor fluidez oral del participante, cuando no de su memoria. En este artículo, nos centraremos en un momento especial de la actuación del político: en el empleo que del primer minuto hicieron cada uno de los políticos participantes del debate electoral que tuvo lugar el 22 de abril de 2019 èn TVE. En él intervinieron los líderes de los cuatro partidos que luego resultaron ser los más votados: Pedro Sánchez (Partido Socialista Obrero Español), Pablo Casado (Partido Popular), Albert Rivera (Ciudadanos) y Pablo Iglesias (Unidas Podemos)<sup>1</sup>. El moderador fue el periodista Xabier Fortes.

<sup>1.</sup> Costa Escuredo (2020: 13) ha indicado con respecto al nuevo formato de los debates políticos lo siguiente:

El citado debate constó de cuatro bloques temáticos, los cuales fueron precedidos de un turno de saludo y otro turno de inicio «minuto de inicio» y seguidos de un turno de cierre denominado «minuto de oro». Del «minuto de inicio», trataremos de averiguar si en este tipo de intervenciones hubo preocupación por la arquitectura o no, si podemos hablar de distribución de partes y, si así fuera, cuál es el comportamiento de esas partes durante la intervención.

No conocemos precedentes sobre estas cuestiones y, por tanto, tampoco aplicaciones previas. Por ello, el presente trabajo solo es un apunte que pretende vislumbrar determinadas posibilidades de estudios futuros.

### 1.2. Los turnos y su tipología

Los cuatro candidatos emplearon durante el debate 17 161 palabras distribuidas en 250 turnos cuya extensión, obviamente, fue muy variada. La tabla siguiente muestra la repartición de tales turnos y el número de palabras empleado por cada uno de los participantes2:

Tabla 1. Número de	palabras y turnos empleados por cada uno de	los participantes
	parameter y territor arribicados por cada arro ac	ios pai ticipatites

DATOS	CASADO	IGLESIAS	RIVERA	SÁNCHEZ	TOTAL
Nº palabras	4404	3956	4673	4128	17161
Nº turnos	51	33³	81	85	250
Porcentajes	86.3	119.8 ′	57.7	48.6	68.6

El modelo de los debates electorales españoles en televisión ha sufrido un cambio significativo que todavía siguen experimentando. Este no se produce solo por el fin del bipartidismo, sino por la proliferación del marketing político y del sensacionalismo en estos formatos: atrás queda esa mesa en la que se sentaban los dos candidatos de las formaciones mayoritarias con un moderador cuya labor se basaba en dar continuidad y proponer temas sobre los que debatir, siempre bajo el más estricto respeto institucional; ahora son cuatro o más candidatos, alejándose del lenguaje político conocido hasta la fecha, marcando distancia ideológica con una oratoria más beligerante y con unos métodos, en ocasiones, poco ortodoxos, donde las fake news -o mostrar la otra parte de la verdad-forman parte de su estrategia.

k

<sup>2.</sup> Sabemos que los tiempos empleados por cada participante fueron muy parecidos, si bien ante la dificultad que nos suponía una medición exacta y puesto que en TVE lo habían calculado y hecho de ello un arma de imparcialidad, solicitamos del Ente Público tales tiempos. La respuesta no se ha producido.

<sup>3.</sup> Iglesias, que evitó interrupciones e intervino, salvo en alguna ocasión, cuando era requerido por el moderador, usó menos de la mitad de turnos que Rivera, el más aguerrido, o que Sánchez, foco principal por su condición de presidente del ataque de los rivales. No obstante, los turnos de Iglesias, al ser propiciados por el moderador en mayor medida que los del resto, fueron los más regulares en su extensión, generalmente largos. El más próximo a él fue Pablo Casado.

Entre los turnos, vamos a diferenciar cuatro tipos: continuos, discontinuos, iterativos e inacabados. Los primeros son los que podemos considerar como normales, sin interrupciones por parte de los adversarios y con un comienzo y un final. En los discontinuos, el poseedor del turno sufre los intentos de asalto de algún oponente sin que, sin embargo, tal incidencia impida a aquel continuarlo hasta su fin. Es lo que sucede a Sánchez, a pesar de las interrupciones de Rivera, en el ejemplo siguiente:

XABIER FORTES: Le interpelan directamente, señor Sánchez. PEDRO SÁNCHEZ: Bueno, la igualdad y además sin ningún tipo de adjetivos, porque en estos 10 meses, si hemos demostrado algo precisamente es...

ALBERT RIVERA: La igualdad entre españoles.

PEDRO SÁNCHEZ: ...la redistribución de esa riqueza...

ALBERT RIVERA: ¿Y por qué votan en contra?

PEDRO SÁNCHEZ: ...y con algunos ejemplos que están ahí. Son hechos, no son palabras. Fíjense, hay una cuestión que a mí me preocupa, y es la igualdad de género... ALBERT RIVERA: No contesta.

PEDRO SÁNCHEZ: El feminismo no tiene como enemigos a los hombres, tiene [...]

Los turnos iterativos se dieron solo en veinticuatro ocasiones; en ellos, una palabra o una frase se repite en turnos distintos y seguidos al considerar el político importante su contenido. Ocurrió, por ejemplo, en esta intervención también de Sánchez, quien repite en tres ocasiones distintas su «Qué decepción» con su oponente Rivera:

ALBERT RIVERA: Señor Sánchez, yo me arrepiento que una persona como usted... (2) PEDRO SÁNCHEZ: Qué decepción.

ALBERT RIVERA:...haya pactado con los que han intentado liquidar España...

PEDRO SÁNCHEZ: Qué decepción.

ALBERT RIVERA: ...con los que nos llaman bestias taradas. ¿Cómo se puede usted sentar con un señor que nos llama bestias taradas? El señor Sánchez decía que era el Le Pen de la política española...

PEDRO SÁNCHEZ: Qué decepción.

Aunque lo normal fue que estos turnos reiterativos se dieran mezclados con los discontinuos, no siempre fue así:

(3) ALBERT RIVERA: Ni el PP ni el PSOE en 40 años han guerido que tengan ustedes esto. Yo me comprometo a enviarles esta tarjeta para que un español por el mero hecho de ser español tenga los mismos derechos sanitarios y no tengan que pasar burocracia. Esto tiene que ser un derecho a partir del 29 de abril.

No existe.

No existe.

Hemos hallado diez casos de turnos inacabados, de los que nueve los emitió Rivera. Son turnos que no permiten, generalmente tras una interrupción de otros participantes, conocer lo que hubiera sido su contenido posterior<sup>4</sup>. Es lo que acontece a Rivera en ocasiones como esta:

(4) PABLO CASADO: Que responda sí o no.

ALBERT RIVERA: No, señor Casado, si...

PEDRO SÁNCHEZ: Yo prefiero, como van a mentir los dos, pues prefiero responder a las mentiras de los dos a la vez.

ALBERT RIVERA: Señor Sánchez, que usted es el de la tesis de mentira, no diga..., no hable de mentiras, que tiene una tesis de mentira, que le han pillado.

2.

2.

ΑI de los (ec

sur

en

truc

par

que

(ecor dana quele ha de

neces

armó

bidar

ciona

En la siguiente tabla se ofrece el número de turnos según la tipología establecida:

Tabla 2. Tipos de turnos y número de casos empleados por cada uno de los participantes

TURNOS	CASADO	IGLESIAS	RIVERA	SÁNCHEZ	TOTAL
Continuos	41	23	56	54	174
Discontinuos	10	7	12	13	42
Iterativos		2	4	18	24
Inacabados		1	9		10

Finalmente, hemos de subrayar que, aunque el tiempo consumido en cada uno de los cuatro bloques fue muy parecido, no lo fue el número de turnos en tales bloques. Así, los cuatro participantes utilizaron veintiséis, en el bloque I, sin embargo, en el último, el IV, llegaron a los noventa y uno. Tal hecho no se debió tanto al tema<sup>5</sup> cuanto a la soltura de tres de los participantes, ya superadas las formas más respetuosas y encorsetadas de los primeros momentos. En los cuatro rivales, las cifras menores de turnos correspondieron al bloque primero y en tres de ellos, exceptuado Pablo Iglesias -cuya forma de encarar el debate fue en tantos

<sup>4.</sup> No hemos de confundir tales turnos con los suspendidos, cuyo contenido final es fácilmente deducible. De estos, curiosamente, no hemos encontrado ninguno.

<sup>5.</sup> El bloque I se dedicó a política económica, fiscal y empleo; el II, a política social y pensiones; el III trató de política territorial y el IV se dedicó a los posibles pactos tras las elecciones.

aspectos tan distinta-, las máximas se alcanzaron en el IV6, como se muestra en la tabla siguiente:

Tabla 3. Número de turnos consumidos por cada participante en los distintos bloques

Político	Saludo	Primer min.	Bloque I	Bloque II	Bloque III	Bloque IV	Min. de oro	TOTAL
CASADO	1	1	5	14	9	20	1	51
IGLESIAS	1	1	3	11	9	7	1	33
RIVERA	1	1	9	18	18	33	1	81
SÁNCHEZ	1	1	9	16	26	31	1	85
TOTAL	4	4	26	59	62	91	4	250

#### 2. El minuto inicial

#### 2.1. Su importancia

Al esqueleto de los discursos parlamentarios nos gusta denominarlo arquitectura del discurso, en tanto que arte y técnica para diseñarlos, proyectarlos y construirlos (Cortés 2017: 93). Un discurso no está formado por una superposición de temas (economía, sanidad, vivienda, asuntos exteriores, defensa, etc.) a modo de cajas superpuestas, sino que tiene mecanismos que ayudan a hacerlo más ordenado y, en muchas ocasiones, inteligible. Esta arquitectura hará que pueda ser una construcción cerrada, coherente y regulada en sus partes y, muy importante, entre sus partes7.

<sup>6.</sup> Por ejemplo, de los dieciocho turnos reiterativos de todo el corpus, diez se dieron en este bloque IV.

<sup>7.</sup> Los discursos no son como cajas superpuestas en cada una de las cuales hay un tema distinto (economía, sanidad, vivienda, asuntos exteriores, defensa, etc.), sino que tienen mecanismos que ayudan a hacerlos más ordenados y, en muchas ocasiones, inteligibles. Se trata de su arquitectura, de su esqueleto, que hará que tal discurso pueda ser una construcción cerrada, armónica y coherente. Para ello, ha de tener orden en sus partes y entre sus partes. El orden en cualquier exposición es algo obligado y necesario. Ya Platón (264c.), en el Fedro, su diálogo más conocido, se refirió a la organización ordenada y armónica que ha de presidir cualquier discurso; esta se ha de asemejar a la de un ser vivo orgánico, debidamente provisto de cabeza, tronco y extremidades, con todas sus partes bien proporcionadas y relacionadas entre sí. Esto hace que en los discursos políticos se siga, en general, la estructura denominada

En un debate cuyos apartados habían sido pactados por TVE y los grupos políticos participantes, parece obvio que se supiera que habría dos momentos especiales, el minuto inicial y el minuto final. Cabe pensar también que tales periodos serían preparados de modo que su contenido no solo concentrara la línea de argumentación más importante de cada uno de los competidores, sino que esta se intentara presentar de manera atractiva, sugestiva. Y es este interés que creemos que despertaría su preparación el que nos ha llevado a ceñirnos a uno de esos momentos, el minuto inicial, aunque sea con un corpus breve (véase anexo 1) formado por cuatro intervenciones de un minuto aproximadamente cada una; entre todas, se emitieron 821 palabras:

Tabla 4. Número de palabras utilizadas por los líderes políticos en el minuto inicial

	CASADO	IGLESIAS	RIVERA	SÁNCHEZ	TOTAL
Inicio	226	162	246	187	821

Si hay un fragmento que posiblemente los cuatro participantes intentaran memorizar, tras su preparación detenida, fue este minuto inicial, minuto en que, como dicen los manuales de Retórica, se ha de intentar ganar el interés del público y ayudar a crear una buena imagen del hablante. Para ello, quienes ayudan a elaborar estas intervenciones saben que hay que evitar la longitud en favor de la brevedad y explicitud; se huirá de lo confuso y banal en aras de la claridad. Son los primeros minutos de una intervención cuyo éxito podrá servir para aumentar la confianza del candidato con vistas a lo que le queda por decir. Son, por tanto, muchos los mecanismos que cabría considerar en cada una de las intervenciones, si bien nos vamos a ceñir a los arquitectónicos y a aquellos que inciden directamente en estos.

# 2.2. Sus unidades de segmentación

Hablar de mecanismos arquitectónicos implica hablar de unidades de segmentación<sup>8</sup> y hablar de estas supone, por un lado, hablar de unidades en procesamiento € t

t

C

ri

n

te

d

la

clásica, ya fijada en la oratoria griega; esta dispone lo dicho en tres apartados: presentación, desarrollo y cierre. Bien es verdad que el valor de cada una no suele ser proporcional al tiempo invertido, pues son el inicio y el cierre las partes en las que se esmeran más tanto los autores de los escritos como los oradores, por motivos obvios. Y esto también es aplicable a los debates como el que analizamos.

<sup>8.</sup> Todo lo referente a nuestra idea acerca de las unidades y su segmentación puede verse en Cortés (2014). Cierto es que en dicha caracterización términos como subacto, acto y enunciado difieren

(enunciados, actos y subactos) y, por otro, al analizar un discurso amplio ya ejecutado, de unidades procesadas. En tanto que las primeras pertenecerán al plano enunciativo, estas segundas corresponderán al plano secuencial y sus unidades serán las secuencias (inicio, desarrollo y cierre) y las subsecuencias (tema, subtema y asunto). Comenzaremos por estas últimas.

#### 2.2.1. Unidades procesadas

La intervención analizada podemos asociarla con la secuencia de inicio en un discurso normal, formada en este caso por una sola subsecuencia. Esta, como sabemos, es una parte del discurso que consta, generalmente, de varios temas con algún aspecto en común que permite la relación entre ellos. Su unidad esencial es el tema, cuyas subunidades son el subtema y el asunto. La diferencia entre el citado tema y sus subunidades no vendrá dada por la información nueva, que existirá en todas ellas, sino que este, tal y como lo interpretamos en el análisis de nuestro entramado, exige la autonomía de su contenido con respecto a lo anterior y posterior. Curiosamente, en los cuatro participantes, aunque no podamos saber si su elaboración fue de manera consciente o inconsciente, observamos la repetición de unos mismos temas en que cabría estructurar la subsecuencia correspondiente: saludo, tema de urgencia, contraste entre lo bueno y lo malo y justificación del voto; algunas de estas partes se muestran en todos los participantes y otras, en la mitad o más. En la tabla n.º 5, adelantamos dichos temas y los políticos que las emplean.

tanto de las propuestas hechas en clasificaciones de unidades propias del discurso oral (Val.Es.Co. 2014; Hidalgo 2019) como de otras también macrosintácticas pero más basadas en discursos escritos (Garrido 2015, 2017; Gutiérrez Ordóñez 2018; o Fuentes 2017).

Tabla 5. Temas en que se estructuran las diferentes intervenciones y contenido de las mismas

			TEMAS		
	SALUDO	URGENCIA	S	CONTRASTE	JUSTIFICACIÓN VOTO
			POSITIVO	NEGATIVO	
RIVERA	Buenas noches a todos los españoles	Victimas terrorismo en Sri Lanka	Yo quiero justicia	El Sr. Sánchez representa la injusticia	Vótenos para poder enviar a Sánchez a la oposición
IGLESIAS		Agradeci- miento a trabajadores de TVE	Vamos a legislar para mejorar todo y hacer obligatorios estos debates	Hasta ahora la TVE ha sido brazo del gobierno de turno	71.
SÁNCHEZ	Buenas noches		Nosotros lo hemos hecho muy bien	La derecha dice cosas que son inciertas contra nosotros	Si queremos que España continúe avanzando vótenos.
CASADO	Queridos españoles, buenas noches y gracias		Había un gobierno maravilloso	Ahora un gobierno que ha hecho más daño que ninguno a España	Vótenos y volveremos a echarnos a España a las espaldas para sacarla de la crisis y de la fractura que la izquierda siempre causa.

e

a n lc ti

si er dι

da

es cia tid fut

laι

mec este cont

La intervención de Iglesias, durante todo el debate, ofreció algunas particularidades que la diferenciaron claramente de la del resto de participantes. En la cuestión que ahora tratamos, observamos dos de estas particularidades: por un lado, es el único candidato que no saluda a la audiencia y se limita a dirigirse con el nombre de pila, Xabier, al presentador; por otro lado, Iglesias, al contrario que sus oponentes, no termina pidiendo el voto para su partido al final de este minuto inicial.

Tras el saludo con que comenzaron tres de los participantes, uno de los cuales, Casado da las «buenas noches» a los «queridos españoles», pasamos a un apartado que suele aparecer en los discursos en determinadas circunstancias: el tema de urgencia. Este, que siempre sigue al saludo, viene dictado por la importancia de un hecho acontecido de forma imprevista e inmediata en el tiempo: la muerte de un personaje público, un acto terrorista, actos meritorios, etc. En este debate, hubo dos temas de urgencia; el primero, por parte de Rivera, se basó en un acontecimiento terrorista con víctimas españolas en Sri Lanka, hecho que nos recuerda a anteriores temas de urgencia en otros discursos. Así, en las intervenciones de Rajoy y Rodríguez Zapatero en los debates del estado de la nación de 2007, con la muerte de turistas españoles en Yemen, y en 2011, con la pérdida de soldados españoles en Afganistán. El otro tema de urgencia, expuesto por Iglesias, tuvo un contenido muy distinto y vino motivado por la actitud de los trabajadores de televisión española contra supuestas actuaciones que coartaban la libertad de expresión.

Ahora bien, el núcleo de atención principal de los cuatro participantes estuvo en la argumentación central, en la esencia de los valores que van a defender y de aquellos otros que han de atacar. Los cuatro participantes lo plantean de la misma manera: mediante el contraste9 entre lo bueno y lo malo, lo que es favorable para los españoles y lo que es desfavorable, lo negativo de sus antagonistas y lo positivo de sus correligionarios cuando ocuparon u ocupan el poder. Albert Rivera considera indigna la actitud de Sánchez durante su Gobierno tanto por su parcialidad en los nombramientos como por el indulto para los políticos catalanes presos, indulto que piensa que va a llevar a cabo. La única solución para evitar tal indignidad es que los españoles voten a su partido, Ciudadanos. Para Iglesias el contraste está entre esa televisión pública al servicio del poder hasta ahora y la independencia que, afortunadamente para todos los españoles, se conseguirá cuando su partido asuma la potestad para cambiar las cosas, o sea, frente al pasado triste, un futuro, con su partido en el Gobierno, halagüeño. Sánchez contrasta dos historias: la que cuentan las derechas, plagada de mentiras y en la que se habla de los logros

<sup>9.</sup> El contraste, recurso discursivo mediante el cual se busca el énfasis del mensaje, es uno de los mecanismos más empleados en la búsqueda del aplauso en los discursos parlamentarios; si bien, en este caso, para su expresión se vale de la antonimia léxica, cuyas posibles formas de aparición van de la contraargumentación, a estructuras del tipo antes/ahora, mientras/sin embargo, no esto/ sí lo otro, etc.

conseguidos por el Gobierno anterior, y la historia real, con recortes, con corrupción, con aumento de la desigualdad entre españoles, etc. Su Gobierno, en cambio, ha puesto rumbo a una España de justicia social, de limpieza y, por tanto, de destierro de la corrupción. El votante se atendrá con su voto a la España que desea. Por último, para Casado, el contraste está entre lo hecho por su partido cuando estaba en el poder, dos millones de puestos de trabajo, bajada de impuestos, subida pensiones, etc. y el Gobierno actual, que, apoyado por los enemigos de España, ha sido en el poco tiempo que lleva el que más daño por su ineficacia había hecho. Ante esta situación, la única salida de los españoles es votar a su partido.

El cuarto tema, al menos en tres de los cuatro participantes, es el de la justificación del voto, justificación que viene sugerida por las consecuencias que acarrea la elección. Así, para Rivera se justifica porque con el voto se podría no solo «enviar a la oposición a este gobierno», sino que se podrá optar por otro, el suyo, que «recupere la dignidad para todos los españoles». Para Sánchez, se trata de saber si los españoles «queremos que España continúe avanzando o retroceda el próximo 28 de abril». Por último, el motivo de la justificación del voto para Casado no es otro que poder volver a echarse a España a las espaldas y sacarla «de la crisis y de la fractura que la izquierda siempre causa».

### 2.2.2. Unidades en procesamiento

No tanto porque los oradores estuvieran más acertados, que sí lo estuvieron, sino por haber estado mejor concebidas, hubo, para empezar, una considerable distancia entre los mecanismos arquitectónicos empleados en las intervenciones<sup>10</sup>, por un lado, de Casado y Sánchez y, por otro, de Rivera e Iglesias. En las dos primeras, hubo tal grado de cohesión entre las unidades que se emitieron en ese minuto que las intervenciones se mostraron como un todo, como un bloque, como una unidad de comunicatividad. Por el contrario, Rivera e Iglesias ofrecieron durante ese minuto unas actuaciones disgregadas, en las que la coherencia temática y la cohesión formal entre los distintos fragmentos se redujo tanto que, a la postre, resultaron ser un conjunto de unidades distintas de comunicatividad, o sea, distintos enunciados que se van sucediendo y cuyos elementos 'conectores' iniciadores de todos ellos fueron el expletivo yo creo, en Iglesias, y el Sr. Sánchez, también con un cierto matiz expletivo, en Rivera.

У

tic

tic

siı

qι

ve

Αŀ

fei

tir

nea

<sup>10.</sup> Usamos el término intervención como la participación generalmente ininterrumpida -aunque cuando no sea así, la interrupción será de manera ocasional y breve- de un hablante en posesión de un turno de habla.

Hemos de recordar que los enunciados, además de unidades de *comunicatividad*, se muestran como fragmentos incompatibles con la sensación por parte del oyente de que falta algo por decir. En ellos, resulta indudable la sensación de totalidad conclusa o provisionalmente conclusa que siente el emisor y que transmite al receptor. El enunciado siempre nos dará, tal y como hemos señalado, esa sensación de unidad cerrada, resuelta. En Sánchez, solo hay una de estas unidades; por el contrario, en Rivera fueron tres. Analicemos estos dos casos y comencemos por este segundo. El texto del líder de Ciudadanos, eliminados los dos primeros temas (saludo y tema de urgencia), es el siguiente:

(5) Pero estamos hoy aquí en este debate, señores, de milagro. El señor Sánchez lleva una semana intentando que no se produzca este debate, intentando evitar que la tele pública haga un debate para todos // Por suerte, la democracia se ha impuesto /// El señor Sánchez, la señora Rosa María Mateo, directora de esta casa, presidenta, han intentado que no se produzca el debate // Debería dimitir la señora Mateo y el señor Sánchez debe saber, que esta casa no es suya, señor Sánchez, es de todos los españoles, porque la pagamos con el dinero de todos /// El señor Sánchez no se conforma con colocar a dedo a la presidenta de Televisión Española, lo ha hecho en Correos, lo ha hecho manipulando el CIS, lo ha hecho colocando amigos y enchufados en empresas públicas, hasta 500 cargos, pero además ahora quiere indultar, lleva en la frente la palabra indulto para indultar a sus socios separatistas que han dado un golpe de Estado // Yo no quiero indultos, yo quiero justicia, que se cumplan las sentencias si son condenatorias // Pero tengo una buena noticia para todos los españoles, vamos a ir a votar, podremos enviar a la oposición a este gobierno y habrá un gobierno de cambio que recupere la dignidad para todos los españoles.

Vemos que hay tres unidades de «comunicatividad» con estructuras variables y separadas por pausas amplias (///). Entre ellas, las relaciones sintáctico-pragmáticas son inexistentes aunque tal carencia se pretenda disfrazar mediante la repetición de *Sr. Sánchez*, también con matiz de expletivo. Es como si las ideas fluyeran sin conexión entre sus partes, ni incidencia significativa de unas sobre otras, lo que sugiere escasa preparación o una desacertada exposición<sup>11</sup>. Por tanto, la intervención constará de tres unidades distintas de comunicatividad, tres enunciados. Ahora bien, desde la óptica textual de contenidos lógico-lingüísticos, entre las diferentes unidades abarcadas en el enunciado, actos y subactos, siempre puede existir una relación de jerarquía lógico-argumentativa o, por el contrario, de linealidad

<sup>11.</sup> A modo de ejemplo, puede verse las veces que repite el término «debate» en las primeras líneas y su intento de anulación.

estructural temática; cuando se presenta lo primero, habrá un constituyente nuclear, en el que suele haber un máximo de preeminencia informativa (proceso focal), al menos en principio, y otros constituyentes, a los que podemos designar, dada su función, márgenes. Se trate de una u otra relación, las dos participarán del sentido global de la unidad superior.

Tabla 6. Actos discursivos y tipo de conexión que se establece entre ellos en el minuto inicial de Rivera

ACTOS	RELACIÓN SINTÁCTICA	ESTRUCTURA INTERNA	RELACIÓN SEMÁNTICO- PRAGMÁTICA: MARCADOR/AUSENCIA			
	ENUNCIAD	O PRIMERO				
Acto 1° Pero estamos […[ milagro	Nuclear.jerárquica	Sencilla				
Acto 2º. – El señor Sánchez [] para todos	Marginal-jerárquica	Compleja: formada por dos subactos	Relación de causa			
Acto 3° Por suerte [] se ha impuesto	Marginal-jerárquica	Sencilla	Relación adversativa- contrargumentativa [PERO*] <sup>12</sup>			
ENUNCIADO SEGUNDO						
Acto 1º El señor Sánchez [] el debate	Nuclear. jerár quica	Sencilla				
Acto 2º Debería [ [ Mateo	Marginal-jerárquica en cuanto al núcleo y nuclear-lineal con el acto siguiente	Sencilla	Relación de consecuencia [POR TANTO*] con núcleo y aditiva con acto posterior y			
Acto 3º y el señor Sánchez [] de todos	Marginal-jerárquica en cuanto al núcleo y nuclear-lineal con el acto anterior	Compleja: formada por tres subactos	Relación de consecuencia [POR TANTO*] con núcleo y aditiva con acto anterior y			

C

tc

in ta

cl

<sup>12.</sup> Cuando aparece un marcador entre corchetes, con versalita y asterisco queremos solo indicar la posibilidad de que hubiera aparecido, no que este realmente se emitiera.

ACTOS	RELACIÓN SINTÁCTICA	ESTRUCTURA INTERNA	RELACIÓN SEMÁNTICO- PRAGMÁTICA: MARCADOR/AUSENCIA
Barrier San	ENUNCIAD	O TERCERO	
Acto 1º El Sr. Sánchez [,,,] 500 cargos	Nuclear.jerárquica	Compleja: formado por cuatro subactos	
Acto 2º Pero además [] Estado	Marginal-jerárquica	Compleja: formada por tres subactos	Contrargumentativo pero
Acto 4° Yo no quiero indultos	Nuclear jerárquica	Sencilla	[PERO*]
Acto 5° Yo quiero […] condenatorias	Marginal-jerárquica	Compleja: formada por dos subactos	Relación adversativa exclusora [no sino*]
Acto 6° Pero tengo […] todos los españoles		Compleja: formada por cuatro subactos	pero

La consideración de uno o más enunciados en una intervención vendrá dada en la mayoría de ocasiones por la existencia o no de relación, con o sin conector, entre los diferentes actos comunicativos posibles pertenecientes a dicha intervención. Es normal que cuando exista tal relación esta venga acompañada de elementos de cohesión formal, si bien en ocasiones lo que la establece y, por tanto, nos permite hablar de un solo enunciado, no será la citada cohesión formal, sino la ya aludida incidencia de unas partes sobre otras en los casos, especialmente, de relación jerárquica. Algo que no sucede ni en esta intervención ni en la de Iglesias. De esta última podríamos plantear cuestiones parecidas.

Muy distinta, desde este punto de vista, es la participación de Sánchez, tan bien concebida como desarrollada. Desde su inicio, «En este debate» hasta su cierre «el próximo 28 de abril?», constituye una unidad discursiva amplia de procesamiento; solo hay una unidad de comunicatividad. Parece que el líder socialista cuando inicia sus primeras palabras ya tiene en la mente el esquema de toda su intervención, hasta el final, lo que le permite la cohesión de sus actos discursivos. Estos se reparten entre lo que dice la derecha, por un lado, y lo que dice el hablante, por otro; tales actos se rematan con un acto final de consecuencia de todo lo dicho, introducido por el marcador textual por tanto. Es este último un acto final que establece una relación con toda la parte previa del enunciado con el objeto de concluir y reforzar lo ya expuesto. A tal acto, en trabajos anteriores (Cortés 2018, 2019), lo denominamos de refuerzo argumentativo (de matización, de reformulación, etc.). En esta ocasión el refuerzo argumentativo es de consecuencia. Veamos el texto de Sánchez, tras el saludo:

En este debate ustedes van a escuchar dos historias, una es la que cuenta a diario (6) la derecha, según ellos, España iba maravillosamente bien hasta que los malvados socialistas presentaron una moción de censura // Es verdad que había algunos detalles que se pasaban por alto, por ejemplo, dos referéndums ilegales, una declaración ilegal de independencia en el Parlamento de Cataluña, por ejemplo, los recortes, que aumentaron la desigualdad en nuestro país y, sin duda alguna. una sentencia demoledora contra la corrupción del Partido Popular // pero, salvo estos pequeños detalles, para la derecha española todo iba maravillosamente bien en nuestro país // Esta es la historia que ha contado la derecha durante estos diez meses en el Gobierno del Partido Socialista. Nosotros, en cambio, lo que vamos a hacer es explicarles qué hemos hecho durante estos diez meses// Nosotros hemos puesto rumbo a una España de justicia social, de limpieza y, por tanto, de desterrar la corrupción y, finalmente, también de convivencia // Por tanto, la pregunta que tienen que responder todos los españoles es esa: ¿queremos que España continúe avanzando o retroceda el próximo 28 de abril?

Como decíamos, estamos ante una sola unidad de comunicatividad, un enunciado, formado por siete actos discursivos, cohesionados cada uno de ellos, exceptuado el primero, con los actos anteriores. En cuatro ocasiones tal relación se refuerza mediante marcadores textuales (es verdad que, pero, en cambio, por tanto); en las otras dos las conexiones vienen sugeridas por relaciones semánticas tanto conclusiva (por ejemplo, en conclusión\*) como de matización (por ejemplo [en reali-DAD\*]) Los actos, las relaciones entre ellos, su estructura interna y los marcadores textuales de conexión se pueden ver en la tabla siguiente:

Tabla 7. Actos discursivos y tipo de conexión que se establece entre ellos en el minuto inicial de Sánchez

ACTOS:	RELACIÓN	ESTRUCTURA, INTERNA	MARCADOR
Acto 1° En este debate []	Nuclear-jerárquica	Compleja: formada por dos subactos	
Acto 2º. –Es verdad que había []	Marginal-jerárquica	Compleja: formada por dos subactos	Adversativo-restrictivo: Es verdad que

ACTOS	RELACIÓN	ESTRUCTURA INTERNA	MARCADOR
Acto 3º Pero salvo estos pequeños []	Marginal-jerárquica	Sencilla	Contrargumentativo: pero
Acto 4º Esta es la historia []	Marginal-jerárquica	Sencilla	Relación conclusiva de actos anteriores [EN CONCLUSIÓN*]
Acto 5º Nosotros, en cambio []	Marginal-jerárquica con respecto anterior y nuclear- lineal con el siguiente acto	Sencilla	Relación adversativa no restrictiva ni sustitutiva <sup>13</sup> : en cambio
Acto 6° Nosotros hemos puesto []	Nuclear-lineal con el anterior acto	Sencilla	Relación de matización [EN REALIDAD*]
Acto 7º Por tanto, la pregunta que [] final.	Marginal-jerárquica con respecto a todo lo anterior	Compleja: formada por dos subactos	Marca consecutiva: por tanto

#### 4. Conclusiones

El uso de mecanismos intensificadores, enmascaradores o arquitectónicos con que el político pretenderá persuadir o convencer a sus interlocutores diferirá, considerablemente, según el tipo de texto, registro, modalidad, etc. Sea este el que sea, en cualquier tipología del campo político la frecuencia de dicho uso será mayor en momentos como el inicio y el cierre. Partiendo de la arquitectura de las intervenciones, hemos distinguido entre dos tipos de unidades: *unidades en procesamiento* (enunciados, actos y subactos) y *unidades procesadas*: secuencias (inicio, desarrollo y cierre) y subsecuencias (tema, subtema y asunto). En cuanto a las segundas, unidades procesadas, y con respecto al minuto inicial, pudimos observar que los cuatro protagonistas optaron, aunque en casos muy concretos omitieran alguno, por

<sup>13.</sup> Para Santos Río (2003: 235) esta forma frente a *no obstante* y sinónimos establece un contraste puro, sin implicación de idea de concesión (ni de hechos ni de reconocimientos de hechos). En cambio, Briz, Pons y Portolés, eds., (2008) la asocian tal con *por el contrario*, *por contra y pero*. Según Fuentes (2009: 120) tal contraste puede darse entre segmentos no necesariamente contrarios.

unos mismos temas para estructurar sus subsecuencias: saludo, tema de urgencia. contraste entre lo bueno y lo malo y justificación del voto. Por lo que hace a las unidades en procesamiento, percibimos en el minuto inicial diferencias marcadas entre las actuaciones de Casado y Sánchez, por un lado, y de Rivera e Iglesias, por otro. En las dos primeras, hubo tal grado de cohesión que las intervenciones se mostraron como un todo, como un bloque, como una unidad de comunicatividad. Nada que ver con la falta de coherencia témática y cohesión de los distintos enunciados que se fueron sucediendo y cuyo elemento 'conector' iniciador de todos ellos fueron el expletivo yo creo, en Iglesias, y el Sr. Sánchez, también con un cierto matiz expletivo, en Rivera.

# Referencias bibliográficas

- Briz, Antonio, Pons, Salvador y Portolés, José (coords. 2008): Diccionario de partículas discursivas del español. <www.dpde.es>.
- Cortés Rodríguez, Luis (2014): «Las unidades de segmentación y su entramado en un discurso de Rodríguez Zapatero [2011]», Estudios de Lingüística del Español, 35, 112-136.
- Cortés Rodríguez, Luis (2017): Cómo conocer mejor los discursos políticos. Madrid: Síntesis. Cortés Rodríguez, Luis (2018): «El acto final del enunciado, la reformulación y el aplauso», en Ester Brenes, Marina González y Francisco Javier Grande (coords.): Enunciado y discurso. Estructura y relaciones. Sevilla: Editorial Universidad de Sevilla, 217-228.
- Cortés Rodríguez, Luis (2019): «Las relaciones consecutiva, de matización y revelación como mecanismos propiciadores del aplauso en el discurso político», en Antonio Briz et al. (eds.), Estudios lingüísticos en homenaje a Emilio Ridruejo (2 vols.). Valencia: Universidad de Valencia, 292-308.
- Costa Escuredo, Alejandro (2020): «Debates electorales: su utilidad y su influencia en el voto», en Iván Puentes-Rivera, Ana Belén Fernández-Souto, Montse Vázquez-Gestal (coords.), Debate sobre los debates electorales y nuevas formas de comunicación política. Vigo: Universidad de Vigo, 13-26.
- Fuentes Rodríguez, Catalina (2009): Diccionario de conectores y operadores del español. Madrid: Arco/Libros.
- Fuentes Rodríguez, Catalina (2017): «Macrosintaxis y lingüística pragmática», en Catalina Fuentes Rodríguez y Esperanza Alcaide Lara (eds.), Macrosintaxis y lingüística pragmática, Círculo de Lingüística Aplicada a la Comunicación, 71, 5-34.
- Garrido, Joaquín (2015): «Unidades intermedias y párrafos en la construcción del discurso y del texto», en Inés Carrasco y Sara Robles (eds.), Pragmática, discurso y norma. Madrid: Arco/Libros, 133-150.
- Garrido, Joaquín (2017): «Segmentación del discurso e interacción», en Catalina Fuentes Rodríguez y Esperanza Alcaide Lara (eds.), Macrosintaxis y lingüística pragmática, Círculo de Lingüística Aplicada a la Comunicación, 71, 35-62.

- Grupo Val.Es.Co. (2014): «Las unidades del discurso oral. La propuesta Val.Es.Co de segmentación de la conversación coloquial», *Estudios de Lingüística del Español 35*, 11-71.
- Gutiérrez Ordóñez, Salvador (2018): «Sobre la sintaxis de enunciados en el período», Círculo de Lingüística Aplicada a la Comunicación, 75, 3-18.
- Navarro Hidalgo, Antonio (2019): «De segmentación y prosodia en la conversación coloquial», en Adrián Cabedo Nebot y Antonio Hidalgo Navarro (coords.), *Pragmática del español hablado: Hacia nuevos horizontes*. Valencia: Universitat de València, 227-238.
- Platón, *Fedro*, (1986 [264c.]): Traducción de E. Lledó Íñigo en AA. VV. (trads.), Platón, *Diálogos*, vol. III. Biblioteca Clásica Gredos, 93. Madrid: Gredos.
- Santos Río, Luis (2003): Diccionario de partículas. Salamanca: Luso Española de Ediciones.

#### Anexo 1. Primer minuto

XABIER FORTES [...] Habrá también un minuto de oro al final, según las reglas pactadas del sorteo, y también uno de entrada para fijar posiciones. Y por ello empezamos. Una pregunta común a los cuatro, empezamos por el señor Rivera, conforme al sorteo realizado. ¿Por qué los ciudadanos tienen que confiar en ustedes?

ALBERT RIVERA Bueno, en primer lugar, buenas noches a todos los españoles. Quiero dedicarles los primeros segundos a las víctimas del terrorismo en Sri Lanka, han muerto dos españoles, descansen en paz, y un abrazo para su familia. Pero estamos hoy aguí en este debate, señores, de milagro. El señor Sánchez lleva una semana intentando que no se produzca este debate, intentando evitar que la tele pública haga un debate para todos. Por suerte, la democracia se ha impuesto. El señor Sánchez, la señora Rosa María Mateo, directora de esta casa, presidenta, han intentado que no se produzca el debate. Debería dimitir la señora Mateo y el señor Sánchez debe saber, que esta casa no es suya, señor Sánchez, es de todos los españoles, porque la pagamos con el dinero de todos. El señor Sánchez no se conforma con colocar a dedo a la presidenta de Televisión Española, lo ha hecho en Correos, lo ha hecho manipulando el CIS, lo ha hecho colocando amigos y enchufados en empresas públicas, hasta 500 cargos, pero además ahora quiere indultar, lleva en la frente la palabra indulto para indultar a sus socios separatistas que han dado un golpe de Estado. Yo no quiero indultos, yo quiero justicia, que se cumplan las sentencias si son condenatorias. Pero tengo una buena noticia para todos los españoles, vamos a ir a votar, podremos enviar a la oposición a este gobierno y habrá un gobierno de cambio que recupere la dignidad para todos los españoles.

XABIER FORTES: Su primer minuto, Pablo Iglesias.

PABLO IGLESIAS: En primer lugar, Xabier, yo quería dar las gracias a los trabajadores de esta casa, a los trabajadores de Radiotelevisión Española, por su defensa de la independencia de este medio. Yo creo que, independientemente de lo que pensemos aquí, todos deberíamos tener claro que la televisión pública nunca más puede ser el brazo mediático de ningún gobierno. A partir de ahí, creo que habría que legislar de una vez para que estos debates fueran obligatorios, no uno, unos cuantos más, y si en algún sitio tienen que ser obligatorios los debates, es en la pública. Creo que todos sabemos también aquí que un debate como este es mucho más importante que la propaganda electoral, que los carteles que todos ponemos, y creo que precisamente por eso, hoy toca que discutamos aquí de las propuestas que cada uno tenemos, en empleo, en vivienda, en justicia fiscal, sin insultos, sin monólogos, para que la gente tenga elementos de juicio útiles para decidir su voto.

XABIER FORTES: Señor Sánchez, su turno.

PEDRO SÁNCHEZ: Buenas noches. En este debate ustedes van a escuchar dos historias, una es la que cuenta a diario la derecha, según ellos, España iba maravillosamente bien hasta que los malvados socialistas presentaron una moción de censura. Es verdad que había algunos detalles que se pasaban por alto, por ejemplo, dos referéndums ilegales, una declaración ilegal de independencia en el Parlamento de Cataluña,

por ejemplo, los recortes, que aumentaron la desigualdad en nuestro país y, sin duda alguna, una sentencia demoledora contra la corrupción del Partido Popular, pero, salvo estos pequeños detalles, para la derecha española todo iba maravillosamente bien en nuestro país. Esta es la historia que ha contado la derecha durante estos diez meses en el Gobierno del Partido Socialista. Nosotros, en cambio, lo que vamos a hacer es explicarles qué hemos hecho durante estos diez meses. Nosotros hemos puesto rumbo a una España de justicia social, de limpieza y, por tanto, de desterrar la corrupción y, finalmente, también de convivencia. Por tanto, la pregunta que tienen que responder todos los españoles es esa: ¿queremos que España continúe avanzando o retroceda el próximo 28 de abril?

XABIER FORTES: Pablo Casado, su minuto, su primer minuto.

PABLO CASADO: Queridos españoles, buenas noches y gracias por prestarnos su atención. Tenemos que decir por qué hemos llegado a este punto, por qué hay elecciones, por qué hay un debate electoral. Hace nueve meses había un gobierno en España del Partido Popular, que creaba 2 millones de empleos, que bajaba impuestos, que revalorizaba las pensiones y el servicio de salud y de educación, que había llevado a los golpistas de Puigdemont al banquillo y que había aprobado la prisión permanente revisable contra los delincuentes más graves y los terroristas. Quizá por eso, el señor Torra y el señor Otegi apoyaron la moción de censura que presentó Pedro Sánchez y quizá por ello hayan dicho esta semana que le volverían a apoyar, si suman, después de estas elecciones generales. Pero tenemos que dejar muy claro que si nadie había hecho tanto daño a España en tan poco tiempo, también podemos decir que se puede remediar, con la alternativa de un Partido Popular, que volverá a garantizar la unidad de España, revalorizar las pensiones, bajar impuestos, también apostar por la política social y que es la única alternativa presente en este plató, aunque faltan los independentistas y los batasunos, ya representados por Pedro Sánchez, una vez más volveremos a echarnos a España a las espaldas para sacarlo de la crisis y de la fractura que la izquierda siempre causa.

# Anexo 2. Minuto final (de oro)

XABIER FORTES: Bueno, concluimos ya los cuatro bloques. Ahora como les decía al principio, hay un último minuto, que se llama minuto de oro, no por casualidad, porque es el minuto que tienen..., a la parroquia normalmente se la tiene convencida, a los indecisos, ese 42% de voto oculto indeciso que puede decidir estas elecciones quizás vaya o debería ir este último minuto. Y empezamos por el sorteo, como lo ha designado el sorteo, con el señor Pablo Casado, del Partido Popular.

PABLO CASADO: Queridos españoles, quiero pedirles humildemente su voto, consciente de que pedir el voto es el acto de mayor confianza que se puede tener en una democracia, digamos que es como decirles en quién va a confiar la educación de sus hijos o la pensión de sus padres o la sanidad de su pareja, es como decir qué vecino

le da más garantías para dejar las llaves cuando sale de vacaciones o a quién le dejaría a sus hijos si tiene que salir de urgencias, por eso, lo hago humildemente, pero con la convicción de tener el mejor programa electoral, que hoy he expuesto aquí, y de ser el líder del partido que mejor ha hecho por los españoles cuando ha gobernado. Yo quiero ser el presidente de todos mis compatriotas, los que me votan y los que no me votan, aquellos que nos aplauden y nos insultan, quiero crear empleo y bajar impuestos para todos, mejorar las pensiones, la educación y la sanidad para todos, garantizar la unidad de España, la seguridad, la libertad, para todos. Y yo por eso le pido el voto, para trabajar por usted, para ser útil a su familia, para servir a España, que para mí es lo más importante. Pero hay que unir esfuerzos en torno a la única alternativa, que es el Partido Popular, al gobierno de la izquierda, de los independentistas y los batasunos.

XABIER FORTES: Pablo Iglesias.

PABLO IGLESIAS: Hay gente que nos está viendo que piensa que la política no sirve para cambiar nada, y me quiero dirigir a esa gente y hacerles una pregunta. Si la política no sirviera para cambiar nada, ¿por qué las empresas energéticas se gastan tanto dinero en fichar a políticos en sus consejos de administración? ¿Por qué se compraron a José M Aznar o a Felipe González? Claro que la política sirve para cambiar las cosas. Nosotros hemos podido cometer muchos errores, pero creo que hemos demostrado que a nosotros no nos compra nadie, y por eso nos montaron las cloacas, para impedir que estuviéramos en un gobierno. Y [POR TANTO] lo que le quiero pedir a esa gente que piensa que la política no sirve para nada, es que nos dé una oportunidad, una sola, estar en un gobierno 4 años y si después de esos 4 años no hemos conseguido cambiar nada, no nos voten nunca más.

XABIER FORTES: Señor Rivera.

ALBERT RIVERA: ¿Lo escuchan? Es el silencio, el silencio que nos heló la sangre a millones de españoles cuando los separatistas quisieron romper nuestro país en Cataluña, pero es el silencio de una pareja, triste, que se mira a los ojos sabiendo que no va a poder tener hijos, que no pueden tirar adelante una familia, es el silencio de un autónomo, que resignado baja la persiana por última vez de su negocio porque no puede salir adelante, es el silencio de una pensionista indignada, que recibe una carta del Gobierno y ve una irrisoria subida de 0,25 euros de su pensión, pero también es el silencio que nos quieren imponer los nacionalistas en Rentería, en Alsasua, en Víc, a los demócratas españoles que queremos defender nuestra libertad en cualquier pueblo de España. ¿Lo oyen? Es el silencio cómplice de Pedro Sánchez. Pero los españoles vamos a decir basta, los españoles ya no vamos a callar nunca más. El 28 de abril vamos a votar, vamos a ganar. ¡Vamos, Ciudadanos! ¡Vamos, España!

PEDRO SÁNCHEZ: Las personas no elegimos el país en el que nacemos, tampoco el color de nuestra piel o nuestro sexo, pero en democracia sí podemos optar, podemos elegir, podemos elegir entre un país con más justicia social o con más desigualdad, con más limpieza política o con más corrupción, con convivencia o con el enquistamiento de la crispación y la confrontación territorial. El próximo 28 de abril los españoles y españolas estamos convocados a decidir qué país queremos, si queremos avanzar o queremos retroceder. Yo pido el voto a los jóvenes, les pido que voten por el futuro, a las mujeres que voten por la igualdad y por el respeto, a los mayores que voten por la seguridad y a todos y a todas que votemos por la convivencia. Hace 10 meses presentamos una moción de censura que hizo historia y que cambió el rumbo de nuestro país. Yo les pido, que el próximo 28 de abril hagamos una enorme moción de censura contra la desigualdad, contra la corrupción y contra la crispación como forma de hacer política. Apostemos por una España que avanza en justicia social, en convivencia y en limpieza.

XABIER FORTES: Pues hasta aquí este gran debate. Muchísimas gracias a los cuatro. [...]